

## **POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

---

Autor práce: **Jan Šichan**, studijní obor Regionální geografie

název posuzované práce: **Územní diferenciacie kolektivních sportů v České republice**

---

### **Formální splnění zadání práce:**

Odpovídá zadání.

### **Obsahová úroveň práce:**

Je skutečně velmi diskutabilní metodika provedení výzkumu: stačí pět lidí z jednoho pracoviště pro stanovení vah? Proč nebyla metodika konzultována s odbornou literaturou? Jakousi syntézu nabízí až závěr, ale o obecné vypovídací schopnosti výsledků lze mít spíše pochybnost. Celkově mi chybí širší diskuse s dostupnou literaturou (rešeršní činnost) a málo profesionální metodický přístup.

### **Úroveň práce s literaturou, citační aparát:**

Seznam citované literatury není rozlišený na různé typy zdrojů, literatura není řazena abecedně, ale řekněme chronologicky a to porušuje základní normy. Také citace pomocí horních indexů přímo v textu není v pořádku. U tabulek, grafů a schémat často chybí zdroj (byť jde o vlastní zpracování, je vždy nutné to uvádět!)

### **Jazyková a grafická úroveň práce:**

Spíše podprůměrná, z hlediska grafického se zde objevují některé nevhodné věci, např. tab. 1 s. 13-15 je roztažena na tři strany, obr. 14 je v práci uváděn třikrát – na s. 35, 36 a 38! Kvalita zpracovaných mapek by mohla být také výrazně lepší (např. bodové značení míst lokalizace klubů).

### **Soupis konkrétních chyb vyžadujících reakci uchazeče**

Kde vzal autor schéma na s. 10 ?

Na základě čeho vybral autor jen kolektivní sporty do hodnocení?

Proč v práci nebyly diskutovány otázky socioekonomických souvislostí geografického rozložení sportu? A jaké tedy jsou?

Proč byla brána pouze poslední sezona a ne víceletý průměr?

Proč bylo porovnání časového vývoje jen a právě se sezonou 2003-04?

### **Celkové hodnocení práce:**

Celkově mi chybí širší diskuse s dostupnou literaturou (rešeršní činnost) a málo profesionální metodický přístup. Formální zpracování je spíše podprůměrné.

### **Celkový návrh posuzovatele pro hodnotící komisi:**

Práci **doporučuji** k obhajobě, před obhajobou navrhuji její hodnocení známkou **dobře**.

V Olomouci, 5. června 2009

RNDr. Pavel Ptáček, Ph.D.

oponent bakalářské práce