

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce: **Zbyněk Sekanina**, studijní obor Regionální geografie

Název posuzované práce: ***Historie a současnost těžby ropy na jižní Moravě***

Formální splnění zadání práce:

Práce byla z velké části zpracována podle zadání.

Obsahová úroveň práce:

Obsah je strukturován do logických celků. Z pohledu jednotlivých kapitol se autor zaměřil nejdříve na hodnocení vývoje naftového průmyslu na území ČR, resp. zájmového území. Poté zpracoval formou case study vliv těžby na rozvoj dvou obcí významně dotčených těžbou ropy: Dambořice a Uhřice. Mezi těmito oběma obsahovými celky je zásadní rozdíl: zatímco první část vycházející z excerptce odborné literatury je na dobré úrovni, vlastní text a vyvozování logických vazeb je na podprůměrné úrovni. Kapitulu 8 hodnotím tímto za neuzavřenou a nedopracovanou. Zařazení kapitoly 6 "Vliv těžby ropy na krajinu a životní prostředí" je rovněž neúplné a čtenáři ne příliš srozumitelné - str. 45 (1 strana!).

Jiným neduhem práce je opakování informací v úvodu, v kap. 2 a závěru. Jde o základní nedoporučení toho, co má být předmětem těchto obsahově odlišných kapitol.

Úroveň práce s literaturou, citační aparát:

Práce s odbornou literaturou je na průměrné úrovni, často se vyskytují chyby v citačním aparátu, např. Smolová (2008) nenapsala komplexní práci "Nerostné suroviny ČR (str. 18), jednou je jako zdroj uvedeno [www. mpo.cz](http://www.mpo.cz) a jindy Ministerstvo průmyslu a obchodu (str. 13), dále Holbein et al. 1984e nebo Grebáč 1984ch v seznamu literatury neodpovídají řazení dle skutečného pořadí citovaných prací autorů a řada dalších nedostatků.

Jazyková a grafická úroveň práce:

Jak již bylo výše uvedeno, výrazně se do práce promítá (negativně) vlastní text autora v kap. 8, kde často autor používá slangové a jiné hovorové a ne odborné nebo jinak nepravdivé obraty, slova či informace, např. "kasa Dambořic" (str. 50) nebo "Dambořice se do budování vlastní obce vrhly po hlavě" (str. 51). Grafy i obrázky (mapky) jsou zpracovány na slušné úrovni (mimo obr. 2 na str. 23).

Soupis konkrétních chyb vyžadujících reakci uchazeče

tab. 1, str. 14: proč nebyly k dispozici údaje o těžbě ropy za MND v roce 2008, když pro ostatní nerostné suroviny byl údaj zjištěn?

tab. 3, str. 16: co je to podzemní plyn?

str. 20-21: proč autor komentuje administrativní uspořádání zájmového území po jednotlivých okresech, když o nich píše jako o bývalých?

str. 27: zdroj Bednaříková 1984b, časopis Petroleum, č. 42, 1938 je chybně citován

kap. 4.2: jde o jednoduché komentování údajů o těžbě, chybí však vysvětlení rozkolísanosti těžby pro období vymezeném obr. 3 (str. 27)

str. 35: nelogické zařazení obr. 6 do struktury práce

str. 38: chybí odkaz na kap.5.1, která informuje o zahraničních aktivitách MND, a.s.

tab. 7, str. 39: chybí propojení a upřesnění s přílohou 7

kap. 7: není dostatečně vysvětlen pokles zaměstnanosti zaměstnanců v naftovém průmyslu v období na konci 80. let 20. století a v dalších transformačních letech (tab. 11 a 12)

str. 50: údaj 263 mil. Kč, který má představovat celkový příjem obce Dambořice za těžbu ropy v letech 2003-2008, nemá oporu v tab. 13.

obr. 11, str. 52: není pro srovnání modelových obcí průkaznější přepočítání na 1 obyvatele, rozdíly by pak nebyly tak markantní, jak o nich autor píše ...

str. 63: tzv. Báňský úřad není citován ve zdrojích pod tabulkami

přílohy 1-7. opravdu jde obce těžící ropu? Jednou se Břeclav vyskytuje jako lokalita těžby ropy, jindy jako okresní město?

Celkové hodnocení práce:

Celkově práci hodnotím jako slušně zpracovanou rešerší odborné literatury. Slabší je "vlastní" text, jemuž chybí zakončení. V práci se vyskytují mnohé citační prohřešky, některá sdělení a informace jsou mylná.

Celkový návrh posuzovatele pro hodnotící komisi:

Práci doporučuji k obhajobě, před obhajobou navrhuji její hodnocení známkou velmi dobře.

V Olomouci 12. 6. 2009

Zdeněk Szczyrba
oponent bakalářské práce