

Posudek oponenta bakalářské práce

Autor: Eva Králíčková

Studijní obor: Regionální geografie

Název posuzované práce: Prostorová diferenciacie vinohradnictví na Slovensku

1. Domnívám se, že cíle bakalářské práce byly splněny. Práce se opírá o dva hlavní zdroje novější (Novotný 2007) a starší (Hronský 2001) a řadu internetových informací. Poznámka: seznam literatury na str. 55 – 58 je sepsán podivně a logiku řazení jednotlivých titulů jsem nepochopil. Autorka práce na stránkách č. 18 – 20 čtyřikrát cituje autory Smolová, Szczyrba, Šimáček, 2008, avšak v seznamu literatury jsem od těchto autorů žádný odborný článek nenašel.

2. Práce má jednoznačně kompilační charakter. Úroveň práce s disponibilní literaturou lze považovat za slušnou a citace jsou uváděny korektně.

3. Velké výhrady mám v jazykové úrovni bakalářské práce. Jen na stránce č. 11 jsem našel 17 gramatických chyb, a to připomínám, že nemám maturitu z jazyka českého. Tu nemá ani vedoucí práce pocházející ze Záhoří. Studentka Králíčková se v letošním roce pohybovala spíše na Slovensku v Bratislavě a vzájemná komunikace obou – školitele i studentky Králíčkové – vedla k vytvoření zvláštního nářečí, kterému dobře rozumí pouze oni dva. Asi by bylo vhodnější nechat si před odevzdáním bakalářskou práci zkontrolovat jazykovým korektorem.

4. Co se týče grafické úrovně práce, přebírání mapek z webových stránek www.ovine.cz se mi vůbec nelíbí. Právě v oblasti kartografického vyjádření studované tematiky jsem viděl přidanou hodnotu k dosud zjištěným poznatkům, ta však v práci chybí.

5. Otázky:

a) Objasněte význam slova „putňa“.

b) Co jsou to „vinné pivnice“?

c) Skutečně se Litchmann a Rožnovský zabývali problematikou srážkových oblastí ve vinohradnickém regionu Slovenska?

Závěr: Práci doporučuji k obhajobě a před obhajobou ji hodnotím známkou „**velmi dobře**“.

V Olomouci dne 14.6.2009

Vaclav Toušek, oponent