

## **POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

---

Autor práce: **Lenka Kinzelová**, studijní obor Regionální geografie

Název posuzované práce: ***Rychnovsko; regionálně geografická studie***

---

### **Formální splnění zadání práce:**

Bakalářská práce s výhradami odpovídá zadání. Tyto spočívají především v nedodržení předepsaného obsahu některých kapitol.

Předepsaný rozsah práce byl dodržen.

### **Obsahová úroveň práce:**

Práce je především kompilací literatury a primárních dat z ČSÚ a Ministerstva práce a sociálních věcí. Struktura práce je logická, avšak obsah velké části kapitol je nedostačující. Zcela v práci postrádám vlastní autorčinu invenci.

Řada kapitol svou formou i obsahem je zcela nedostačující.

Velice nízké obsahové i formální úrovni je již kapitola 3. Historický vývoj území. Členění této kapitoly je velice chaotické. Autorka někdy nedodrží chronologickou posloupnost. Příkladem je třetí odstavec od konce s. 14. V této kapitole chybí některá významná časová období a informace o zařazení oblasti do správních celků v těchto obdobích (po roce 1949).

Především v kapitolách 6, 7 a 8 postrádám komentáře k prezentovaným statistickým datům, které by jistě výrazně přispěly ke zkvalitnění této práce.

V práci zcela postrádám samostatnou podkapitolu k současnému stavu průmyslu v oblasti. Autorkou nastíněný současný stav v kapitole 8.1. považuji za nedostačující. Velice slabá je také kapitola 8.2. Zemědělství, v níž se autorka věnuje pouze struktuře půdního fondu. Zcela zde chybí informace o vlastní zemědělské činnosti na Rychnovsku.

Nejpozitivněji hodnotím kapitolu 9 Trh práce, která je dle mého názoru v porovnání s ostatními kapitolami zpracovaná mnohem lépe.

### **Úroveň práce s literaturou, citační aparát:**

Úroveň práce s literaturou a prameny je průměrná. Velké nedostatky spatřuji v citačním aparátu. Autorka cituje velice nedůsledně. Některé části textu, které určitě nejsou z autorčina vlastního zkoumání, nejsou vůbec očitovány. Jedná se především o kapitoly 3., 4.2. a 8.1.

Závěrečný seznam použité literatury není seřazený podle abecedy, což znesnadňuje orientaci v něm. Některá díla obsažená v závěrečném seznamu nejsou v textu očitována.

U každého grafu a tabulky je řádně uveden zdroj. Nevhodné je pouze umístění této informace do poznámky pod čarou.

### **Jazyková a grafická úroveň práce:**

Jazyková úroveň práce je dosti podprůměrná. V textu se vyskytuje velké množství gramatických chyb a nevhodně použitých vět a slov. Vypisování konkrétních chyb by bylo velice zdouhavé a tak alespoň jeden příklad za všechny: autorčin termín "interdentální období". Co tím bylo míněno? V některých případech slova dokonce chybí a věty tak ztrácejí smysl. Autorka v některých částech textu používá tzv. ich formu, která je pro tento druh práce zcela nevhodná.

Sloh autorky je často dosti chaotický a v žádném případě neodpovídá požadavkům na bakalářskou práci. Autorka se někdy ve dvou po sobě následujících odstavcích opakuje, což u čtenáře může budit dosti zvláštní dojem.

Grafická úroveň práce je v celku vyhovující.

### **Soupis konkrétních chyb vyžadujících reakci uchazeče**

s. 9 ORP autorkou vysvětlena jako "oblast s rozšířenou působností"

s. 12 Co znamená, že "se rychnovští spravovali sami".

s. 13 Zde tvrdíte, že okresní úřady a krajské úřady zůstaly funkční i za 1. republiky. Na straně 14 však již uvádíte, že mezičlánkem mezi obcemi a zeměmi byly okresy. Jak to tedy bylo s těmi kraji?

s. 14 Krajské národní výbory zanikly již roku 1990.

s. 14 Jak mám chápat Vaše tvrzení, že: "Po roce 1989 dochází ke zvyšování počtu obyvatel díky jejich osamostatnění".

s. 16 Proč v kapitole 4.3. nevyužíváte novější zdroj údajů Atlas podnebí Česka?

s. 34 Pivovar roku 1585 určitě nelze nazývat průmyslovým podnikem, jak uvádí autorka.

V textu autorka často používá termín "zázemí". Čtenář si tento termín může vyložit různým způsobem - SO ORP, okolí obce apod.

### **Celkové hodnocení práce:**

Práce je jak po stránce slohové a jazykové, tak po stránce obsahové velice slabá. Autorka projevila schopnost shromáždit, ale již v menší míře interpretovat základní statistická data. V práci není prakticky patrná žádná autorčina invence. Přidaná hodnota práce je tak velice nízká.

### **Celkový návrh posuzovatele pro hodnotící komisi:**

Přijetí práce ponechávám na průběhu obhajoby, před ní navrhuji hodnocení známkou dobře-nedostatečně.

V Olomouci 3. června 2009

Mgr. Jan Hercik  
oponent bakalářské práce