

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce: **Jakub Jiroušek**, studijní obor Regionální geografie

Název posuzované práce: **Větrná energetika v ČR**

Formální splnění zadání práce:

Předkládaná bakalářská práce odpovídá zadání, rozsah byl přibližně dodržen, vybavení přílohami mohlo být širší.

Obsahová úroveň práce:

Práce je z převažující částí kompilací literatury a ostatních zdrojů dostupných k tomuto, v současné době diskutovanému tématu. V některých pasážích je výše uváděná skutečnost částečně na škodu (místo přejímání celých odstavců a jejich odcitování mohla být práce "polidštěna" o vlastní autorovy formulace). Vlastní problematice větrné energetiky v ČR (jejíž zhodnocení bylo hlavním cílem bakalářské práce) měla být věnována větší část práce než 50 % a to na úkor naddimenzované první poloviny práce. Jistě bylo možné více rozvést plánované projekty v oblasti výstavby větrných elektráren na území ČR a zejména se zmínit o větrném potenciálu ČR. Oceňuji vlastní autorův přístup v otázce provedení řízených rozhovorů s představiteli obcí v rámci Olomouckého kraje, jichž se téma větrné energetiky bezprostředně dotýká- k uskutečnění ucelenější představy jich však mohlo být více

Úroveň práce s literaturou, citační aparát:

Práce s literaturou i s ostatními zdroji je na vysoké úrovni, totéž lze uvést i k úrovni citačního aparátu, pod tabulkami a grafy přejatými z www není však třeba uvádět absolutní odkazy.

Jazyková a grafická úroveň práce:

Práci po jazykové stránce hodnotím kladně, po stránce grafické je práce zpracována standardně. Výskyt formálních chyb a překlepů je únosný.

Soupis konkrétních chyb vyžadujících reakci uchazeče

- 1, Vzhledem k zaměření práce zcela chybí ucelená kapitola (podkapitola) o větrných poměrech a větrném potenciálu ČR (pouze útržkovité zmínky v textu, přílohy č. 1 a 2 měly být alespoň okomentovány).
- 2, Zcela chybí obrazové přílohy k dokreslení pohledu na věc (v textu je zmiňováno např. narušení krajinného rázu a právě obrazové přílohy by toto mohly potvrdit či vyvrátit (příklad vhodně a nevhodně vybrané lokality aj.).
- 3, Grafy na str. 17 matou odlišnou barevností jednotlivých kategorií (států), měly by být jednotné
- 4, Na mapě (str. 44) jsou špatně identifikovatelné jednotlivé kategorie.
- 5, Mapa na str. 48 vykazuje kartografické (záměna liniového znaku za plošný) i formální chyby ("hranice okresů Oomouc"), mohla být také vhodně doplněna o plánované lokality výstavby větrných elektráren v Ol. kraji, jejichž seznam by bylo dobré uvést i ve vlastním textu.
- 6, Informace o plánované výstavbě nejvýkonější větrného parku v ČR (str. 54), který má být vystavěn na Dražanské vrchovině je dle mého názoru chybná- je třeba konfrontovat více zdrojů.

Celkové hodnocení práce:

Práci hodnotím kladně, i přes v některých pasážích až přespříliš kompilační charakter, především vzhledem k vnesení autorovi vlastní invence a poskytnutí uceleného přehledu o problematice větrné energetiky. Jak již bylo naznačeno výše, uvítal bych větší prostor věnovaný popisovanému tématu v rámci ČR. Po věcném vysvětlení připomínek je možné práci hodnotit lepším stupněm než je uveden níže.

Celkový návrh posuzovatele pro hodnotící komisi:

Práci **doporučuji** k obhajobě, před obhajobou navrhuji její hodnocení známkou velmi dobře.

V Olomouci 6. 6. 2009

Mgr. Martin Tomáš
oponent bakalářské práce