

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce: **Kateřina Fejlková**, studijní obor Regionální geografie

Název posuzované práce:

Historie a současnost těžby nerostných surovin na Sokolovsku

Formální splnění zadání práce:

Po formální stránce bylo zadání práce splněno pouze částečně. Autorka se nedržela doporučené osnovy práce, což v důsledku vedlo k odklonu od nosného tématu práce. Problematice těžby nerostných surovin na Sokolovsku je tak věnován relativně velmi malý prostor.

Obsahová úroveň práce:

Textová část práce je značně nevyvážená. Za povrchní považuji socio-ekonomickou charakteristiku zájmového území, zejména charakteristiku obyvatelstva, která je zcela bez vztahu k tématu práce, zkratkovitá (hodnocen je vývoj obyvatelstva od 13. století do roku 1930 v jedné větě) a navíc autorka používá zajímavé termíny, např. pro poválečný odsun či vysídlení, kdy používá pojmy "vytlačení německých občanů", "ústup německých obyvatel" apod. Domnívám se, že vývoj obyvatelstva v prezentované podobě raději neměl být součástí bakalářské práce. Vývoj těžby surovin po roce 1990 není až na výjimku vývoje počtu zaměstnanců Sokolovské uhelné, a. s. a realizovaných rekultivací prezentován vůbec, stejně jako ovlivnění krajiny vznikem antropogenních tvarů.

Úroveň práce s literaturou, citační aparát:

Domnívám se, že autorka má v bakalářské práci hrubé nedostatky v práci s literaturou a zcela nedůsledně používá citační normu. Příkladem jsou chybějící citované tituly v seznamu literatury (např. Beran, 1996; Iványi, 1996, Pöpperl a kol., 2007 ad.), uvádění citovaných autorů bez roků vydání či jiná forma citace v textu a seznamu literatury. Zcela nepřijatelná je i forma uvedení seznamu literatury v závěru práce (tituly nejsou seřazeny abecedně, některé citace jsou neúplné a chybné). V kapitolách věnovaných historii těžby zcela chybí citace, i když je zjevné, že uváděné skutečnosti jsou převzatými informacemi.

Jazyková a grafická úroveň práce:

Jazyková úroveň práce je spíše na průměrné úrovni, relativně často se vyskytují překlepy, nedopsané věty (např. str. 19), slova či terminologické nepřesnosti. V textu se objevují odkazy na obrázky, ale chybí uvedení jejich čísla (např. str. 18), v jiných případech je odkaz na obrázek, na kterém má být halda (str. 34), přitom je na obrázku administrativní členění. V práci je celá řada terminologických nepřesností. Například "porcelánský průmysl", záměna pojmů obec a sídlo, "měření nezaměstnanosti", "občan x obyvatel německé národnosti x německý občan", "hlavní město okresu" a desítky dalších.

Soupis konkrétních chyb vyžadujících reakci uchazeče

Proč není dle autorky (str. 18) hnědé uhlí nerostná surovina?

Co je myšleno větami na str. 18: "Většina obcí okresu Sokolov spadá do průmyslové sféry."; "V porovnání s krajem i republikou je okres v sekundéru a kraj s republikou v terciéru."?

Jednoznačně měla být vysvětlena otázka počtu obcí a zejména vývoje počtu sídel, což s ohledem na množství studií na toto téma zpracovaných (např. regionálním muzeem v Sokolově) je neopodstatněné.

Jak "dochází od roku 1989 k prosazování samosprávy", lze to konkrétně na území okresu dokumentovat?

Je nadmořská výška hlavním důvodem špatných podmínek pro pěstování plodin (str. 21)?

Odkud je převzata informace, že ložisko Horní Slavkov bylo druhým největším uranovým ložiskem na našem území?

Co rozumí autorka větou: "Dopady těžby můžeme pozorovat v environmentální a prostorové oblasti." (str. 39)?

Opakovaně je uváděn chybně termín environmentální.

Jak se odkupovaly katastry (str. 43)?

Za logické bych považovala zařadit hned v úvodu vymezení a základní charakteristiku zájmového území, která je uvedena až na str. 18, byť se k území okresu vztahují i úvodní charakteristiky.

Celkové hodnocení práce:

Celkově považuji bakalářskou práci za průměrnou s řadou formálních, jazykových i obsahových nedostatků. Domnívám se, že práce nemá příliš logické uspořádání, v řadě případů dochází k duplicitním sdělením a celkově působí text nevyváženým a neuspořádaným dojmem. Práci považuji spíše za souhrn neucelených poznatků s absencí logického propojení a vyvozených závěrů.

Celkový návrh posuzovatele pro hodnotící komisi:

Práci **doporučuji** k obhajobě, před obhajobou navrhuji její hodnocení známkou dobře.

V Olomouci dne 4. června 2009

doc. RNDr. Irena Smolová, Ph.D.
oponent bakalářské práce