

## **POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

---

Autor práce: **Petra Tošovská**, studijní obor Geografie–Historie

Název posuzované práce: ***Socioekonomický a urbanistický vývoj Mladé Boleslavi***

---

### **Formální splnění zadání práce:**

Bakalářská práce odpovídá zadání. Rozsah práce je dodržen. Vybavení této práce přílohami je adekvátní a odpovídá zpracovávanému tématu.

### **Obsahová úroveň práce:**

Práce je kvalitním přehledem socioekonomického a urbanistického vývoje Mladé Boleslavi. Struktura práce je logická a odpovídá zadání. Po obsahové stránce je práce na dobré úrovni. Méně kvalitní a propracovaná je závěrečná SWOT analýza v podkapitole 5.4.

### **Úroveň práce s literaturou, citační aparát:**

Úroveň práce literaturou a dalšími zdroji je velice kvalitní. Ve většině textu autorka cituje většinou korektně. Nalezneme však zde i pasáže, kde citace zcela chybí (s. 19) či kde chybí uvedený zdroj dat (tab. 1). Citace také chybí u kapitol 5 a 6. Uvedení literatury v prvním odstavci těchto kapitol je absolutně nedostačující.

Malá chyba je u jedné z použitých knih. Publikace Čtení o Mladé Boleslavi PhDr. Karla Herčíka vyšla až roku 2004 a nikoliv roku 2001, jak má autorka v textu několikrát uvedeno.

### **Jazyková a grafická úroveň práce:**

Jazyková úroveň práce je velmi dobrá. V práci se prakticky nevyskytují pravopisné chyby ani překlepy. Ač velice málo, tak zde přece jen nalezneme některé nevhodné formulace - např. s. 12 "za hranicemi pražského území" či zcela nesmyslně použitá slova - např. s. 19 "Nejvíce zasáhly válečné útrapy hradbami předměstí, která nebyla chráněna hradbami".

Celková grafická úroveň práce je dobrá. Předkládaná bakalářská práce by však mohla obsahovat větší množství doprovodných grafů a diagramů (např. podkapitola 5.1). U použitých grafů lze nalézt malou, spíše estetickou vadu, kterou je zdvojení názvů. Velice kladně se dá hodnotit velké množství fotografií, které vhodně doplňují informace v textu. Práce obsahuje velké množství fotografií, které vhodně doplňují informace v textu.

### **Soupis konkrétních chyb vyžadujících reakci uchazeče**

chyby:

V podkapitole 3.2 autorka vyjmenovává většinu mladoboleslavských továren. Továrnu Laurina a Klementa však zmiňuje až v další kapitole. Pro lepší orientaci čtenáře by bylo vhodné tuto firmu zmínit již kapitole předchozí.

V podkapitole 3.3 autorce chybí alespoň zmínka o vybudování rychlostní silnice R10, která výrazně odlehčila centru města od dopravy.

Na straně 31 se nejedná o velkoobchodní, nýbrž maloobchodní řetězec.

Na straně 32 autorka uvádí, že se vývojové centrum Škody Auto ČESANA nalézá v nádražním prostoru, což není pravda.

Na stranách 32 a 33 se zbytečně opakujete.

V některých částech práce chybí grafy a diagramy - např. 5.1.

Podkapitola 5.1 by měla být spíše samostatnou kapitolou.

Podkapitola 5.3 by měla být v rámci kapitoly 5 dominantní a zasloužila by si širší rozpracování.

Autorkou prezentovaná "tabulka 5" není tabulkou a má spíše podobu powerpointové prezentace.

V přílohách jsou některé obrázky nevhodně pojmenované. (Stavba od Jiřího Krohy, Jedna ze ZŠ - 70. léta apod.).

Nejsou očíslované přílohy.

otázka:

Jaké je současné využití bývalých vojenských objektů dříve obsazených sovětskou armádou?

**Celkové hodnocení práce:**

Autorka ve své bakalářské práci projevila velmi dobrou orientaci ve zvolené problematice. Práce je vhodným doplněním dosavadních publikací o Mladé Boleslavi.

**Celkový návrh posuzovatele pro hodnotící komisi:**

Práci **doporučuji** k obhajobě, před obhajobou navrhuji její hodnocení známkou výborně-velmi dobře.

V Olomouci 8. června 2009

Mgr. Jan Hercik  
oponent bakalářské práce