

## **POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

---

Autor práce: **Bronislava Janíčková**, studijní obor Biologie–Geografie

Název posuzované práce: ***Biologický průzkum a antropogenní ovlivnění povodí rybníku Moře***

---

### **Formální splnění zadání práce:**

Bakalářská práce z velké části odpovídá zadání. Cíle práce vytyčené autorkou, jsou splněny.

### **Obsahová úroveň práce:**

Práce je spíše biologicko-ekologického charakteru, což zřejmě vychází z oborové kombinace autorky. Poddimenzovaná je zejména komplexní fyzickogeografická charakteristika povodí rybníka Moře (pouhé tři strany). Naopak předimenzovaná je kapitola 7. , ve které jsou detailně popisovány všechny zájmové živočišné druhy (str. 21 - 27). Práce se skládá ze dvou částí - teoretické a praktické (založené na terénním výzkumu a jeho výstupů). Teoretická část práce vykazuje jisté nedostatky. Chybí detailnější popis povodí a obecný vstup k funkci rybníka (malé vodní nádrže) a jeho enviromentální roli v krajině. Těžiště práce však spočívá v terénním výzkumu a analýze získaných dat. V této části práce překonává obecně kladené nároky na bakalářské práce a autorčin návrh zlepšujících opatření vedoucích k optimalizaci stavu ochrany v lokalitě Moře je precizní. Vzhledem k zařazení rybníka Moře do soustavy NATURY 2000 je autorkou mírně opomíjený zbytek povodí (náhon k Mlýnskému potoku, bezejmenný tok). V kapitole Závěr, bych věnoval větší prostor shrnutí výsledků vlastního bádání autorky, včetně nejdůležitějších navrhovaných opatření, které tvoří jádro práce.

### **Úroveň práce s literaturou, citační aparát:**

Množství zpracované literatury odpovídá charakteru práce. Jako nedostatečné se mi však zdá zastoupení literatury, zabývající se přímo malými vodními nádržemi. Autorka nevyužila odborné literatury, kterou jí navrhoval vedoucí práce. Jedná se především o práce Slavíka a Nerudy (2004), Vrány a Berana (2002). Pro tento typ práce bych doporučil studie Jana Šálka (Malé vodní nádrže v životním prostředí (1996), Malé vodní nádrže v zemědělské krajině (1999), Rybníky a účelové nádrže (2001) atd.). Kromě Reichhofa (1998) převažuje v seznamu literatura biologického charakteru. Citace jsou až na výjimky uváděny korektně.

### **Jazyková a grafická úroveň práce:**

Po jazykové stránce je práce průměrná. Zejména v prvních kapitolách se objevují gramatické chyby a překlepy. Poměrně častý je, v prvních kapitolách, také výskyt opakování informací (str. 17, str. 20) a čtivost textu ruší i mnohdy nenavazující odstavce (viz bezejmenná vodoteč na str. 14 a str. 29-první a druhý odstavec). Grafické přílohy v práci jsou dobře zpracované a jasně označené. V práci mi však chybí komplexní mapa povodí rybníka Moře. Mapy na obr. 1 a 2 nepostačují. Schematický plán rybníka se zanesenými navrhovanými opatřeními, by také více přiblížil kapitolu 6.

### **Soupis konkrétních chyb vyžadujících reakci uchazeče**

str. 11-při zhodnocení literatury autorka dvakrát cituje jednu a tu samou diplomovou práci Linharta 2008, jedna z těchto citací měla mít pravděpodobně jiného autora nebo byla uvedena omylem dvakrát

str. 16-pro základní charakteristiky území jsou použity údaje z klimatické a srážkoměrné stanice Pardubice. Nešlo pro tento účel využít data ze stanic umístěných blíže zájmovému území (srážkoměrné stanice Litošice a Licoměřice, automatické základní stanice Mokošín)?

str. 16-v tabulce by bylo lepší sjednotit jednotky průtoku

str. 17-chybí citace manipulačního řádu (autor návrhu manipulačního řádu, zadavatel atd.)

str. 20-chybí citace zdroje informací o plánované revitalizaci

str. 35-vysvětlení pojmu "přerybnění" je dílem autorky, nebo je převzato a není ocitováno?

str. 40-stejný případ (viz předchozí) týkající se tentokrát doporučení ohledně biomasy ryb

otázky:

V návrzích na str. 38 je uvedeno mimo jiné, že by bylo vhodné udržovat maximální vodní stav v nádrži po celý rok. Brala jste v úvahu vodohospodářská hlediska-např. výskyt extrémních hydrologických jevů-povodní (možnost poškození či přetečení hráze) a sucha (zvýšení odběru vody z Mlýnského náhonu a tím ovlivnění průtoku Mlýnského potoka, který zásobuje další rybníky Strach a Chobot)?

Jaká by rámcově byla případná finanční ztráta ČRS Přelouč, v případě, že by se na rybníku Moře ukončil chov ryb?

Dokážete si představit jakým způsobem by mohlo být obyvatelům vysvětleny důvody změny sečení trávy na jejich pozemcích včetně ekonomických dopadů (nákup nových sekaček atd.)?

#### **Celkové hodnocení práce:**

Bakalářská práce se zabývá hodnocením stavu lokality rybníka Moře, zařazené do sítě NATURY 2000. Autorka v práci analyzuje sučasný stav a navrhuje konkrétní opatření k zlepšení ekologické stability vybrané lokality, včetně zachování a rozvíjení populace chráněné kuřky ohnivé. Vlastní výzkumná část práce vykazuje vysokou úroveň. Ukazuje na podrobné znalosti autorky v dané problematice, její schopnost objektivně a kriticky přistupovat k získaným informacím, analyzovat je a navrhnout vlastní způsob řešení nastolených problémů. Vyzdvihl bych tedy zejména originalitu práce, tvůrčí řešení a prezentaci autorských názorů. Celkový dojem poněkud narušuje nerozvinutá úvodní teoretická část a fyzickogeografické zhodnocení povodí.

#### **Celkový návrh posuzovatele pro hodnotící komisi:**

Práci **doporučuji** k obhajobě, před obhajobou navrhuji její hodnocení známkou výborně - velmi dobře dle výsledků obhajoby.

V Olomouci 8.6.2009

Mgr. Jindřich Frajer  
oponent bakalářské práce