

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce: **Jana Horáčková**, studijní obor Biologie–Geografie

Název posuzované práce: ***Komplexní fyzickogeografická charakteristika povodí Dolnoněčického potoka a Šišemky***

Formální splnění zadání práce:

Cíl formulovaný v zadání předkládané BP byl splněn, totéž platí i o rozsahu práce, přílohy vhodně doplňují text.

Obsahová úroveň práce:

Obsahově práce odpovídá formulovaným cílům a poskytuje ucelený přehled o fyzickogeografických poměrech zkoumaného území.

Úroveň práce s literaturou, citační aparát:

Vzhledem k zaměření práce byla autorka odkázána na několik hlavních titulů, avšak vhodně je doplnila o další dostupné informace, práci s literaturou hodnotím tedy kladně. Velké nedostatky vykazuje však citační aparát- citace jsou nejednotné a často zcela špatné (týká se zejména citování internetových zdrojů).

Jazyková a grafická úroveň práce:

Práce je po jazykové stránce na dobré úrovni, v některých pasážích je však zatížena nepřesnými výrazy (např. špatné oslnění aj.), opakováním informací (konkr. informace o různém pojmenování sledovaných vodních toků str. 13 a 26) a překlepy. Sporadické psaní v 1. osobě působí neodborně. Grafická stránka práce je na slušné úrovni, dojem však místy kazí nejednotná grafická úprava názvů tabulek a obrázků (grafů), profily na str. 31 a 32 by z estetického hlediska bylo vhodné umístit na jednu stránku.

Soupis konkrétních chyb vyžadujících reakci uchazeče

str. 9- chybí zmínění vodní plochy jako typu AP

str. 12- termín absolutní výškový rozdíl? (totéž i na str. 21)

str. 34- odkud vzala v tab. 4 autorka tak přesná čísla (s přesností na desetiny)?

str. 44- totéž jako na str. 34

str. 53- tab. 15 není tabulkou krajinných typů v pravém slova smyslu

str. 54- není mi jasný význam věty: "Znečištění ovzduší výfukovými plyny nepatří mezi největší příčiny vypouštění škodlivých látek do ovzduší, nevede tudy žádná frekventovaná silnice ani železnice."

str. 55- kapitola 11. Závěr není závěrem, ale spíše úvodem

Celkové hodnocení práce:

Práci i přes uvedené připomínky hodnotím kladně, přínosná je zejména její původnost. Oceňuji vlastní terénní výzkum autorky, který ostatně k práci s podobnou tematikou nedílně patří. Úroveň práce zbytečně sráží nekvalitní citační aparát a občasné formální chyby.

Celkový návrh posuzovatele pro hodnotící komisi:

Práci **doporučuji** k obhajobě, před obhajobou navrhuji její hodnocení známkou velmi dobře.

V Olomouci 7. 6. 2009

Mgr. Martin Tomáš
oponent bakalářské práce