

## **POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

---

Autor práce: **Dana Vlková**, studijní obor Geografie–Historie

Název posuzované práce: **Regionální rozvoj Uherskobrodsko: vybrané problémy**

---

### **Formální splnění zadání práce:**

Práce odpovídá zadání, jedná se o zpracování velmi frekventovaného tématu podle předem osvědčené stanovené osnovy.

### **Obsahová úroveň práce:**

Velmi dobrá, autorka kladla až příliš velký důraz na historický vývoj (10 stran). nelogické je zařazení kapitoly o přírodním potenciálu za hist. vývoj.

### **Úroveň práce s literaturou, citační aparát:**

Na velmi dobré úrovni, korektní citace a práce s literaturou, pestrost citovaných zdrojů.

### **Jazyková a grafická úroveň práce:**

Jazyková úroveň práce je slušná, u některých grafických příloh (obr. 2) není ale dobře čitelný název obcí. Pro vyjádření ekonomické struktury obyvatel, celkového vývoje obyvatel se dalo použít lepších grafických nástrojů (Webbův diagram, trojúhelníkový graf apod.). Při rozsáhlosti tab. 15 bych členil podrobněji jednotlivé podniky podle odvětví.

### **Soupis konkrétních chyb vyžadujících reakci uchazeče**

Proč jsou metody práce uvedeny v kapitole úvod?

V práci jste měla opatrněji a s vysvětlením používat název "mikroregion", který má v geografii zcela jiný význam než sdružení obcí.

Jaká je souvislost pop. růstu obcí (s. 30) s jejich obecným soc.ek. vývojem?

Proč došlo mezi roky 1991 a 2001 k tak dramatické změně v dojížděkovém saldu mikroregionu?

### **Celkové hodnocení práce:**

Práci lze hodnotit jako převážně kompilační studii založenou na zpracování statistických souborů a kombinaci různých literárních pramenů. To autorka bezpochyby přes výše uvedené výhrady prokázala.

### **Celkový návrh posuzovatele pro hodnotící komisi:**

Práci **doporučuji** k obhajobě, před obhajobou navrhuji její hodnocení známkou velmi dobře.

V Olomouci, 6. června 2008

RNDr. Pavel Ptáček, Ph.D.  
oponent bakalářské práce