

## **POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

---

Autor práce: **Kamila Slavíčková**, studijní obor Matematika–Geografie

Název posuzované práce: ***Krajinně ekologická analýza katastrálního území Litovle***

---

### **Formální splnění zadání práce:**

Po formální stránce práce splňuje požadavky kladené na bakalářské práce. Cílem práce bylo provedení krajinně ekologické analýzy katastrálního území Litovle včetně vymezení dílčích geokomplexů. Všechny relevantní části uvedené v zadání práce jsou součástí textu bakalářské práce, i když v různé kvalitě zpracování. Pro potřeby bakalářské práce mělo být provedeno vlastní mapování, jehož výstupem měly být vedle textové části i mapy zařazené v textu práce. Vzhledem k úváděným citacím pod jednotlivými mapami je nutné vysvětlení, kdo je jejich autorem.

### **Obsahová úroveň práce:**

Obsahová úroveň práce je dobrá a plně odpovídá zadání práce. Struktura práce je logická, i když některé části jsou velmi zjednodušené a svým rozsahem pouze dostačující. Zavádějící je struktura kapitoly 3. 1. Domnívám se, že výsledky terénního výzkumu mohly být podrobněji sumárně zhodnoceny např. v procentuálním vyjádření jednotlivých kategorií a vzájemným srovnáním jednotlivých katastrálních území. Zároveň velmi omezená je charakteristika krajinných geokomplexů, která se omezuje pouze na obecnou část, v této závěrečné části práce se domnívám, že autorka zadání nesplnila,

### **Úroveň práce s literaturou, citační aparát:**

Úroveň práce s disponibilní literaturou je na dobré úrovni. Součástí práce je seznam literatury, ve kterém však některé citované tituly chybí (např. Lipský, 1999; Troll, 1969 ad.).

### **Jazyková a grafická úroveň práce:**

Jazyková úroveň práce je dobrá, nižší kvalitu mají grafické výstupy. Jednak jsou v nesrovnatelné kvalitě a v některých případech název mapy neodpovídá obsahu (např. obr. 3. 2.). Za velmi špatný považuji obr. 3. 1., jak po obsahové, tak i grafické stránce.

### **Soupis konkrétních chyb vyžadujících reakci uchazeče**

V práci se poměrně často objevují překlepy, a to i u citovaných autorů (např. Godron na str. 9 x Gordon na str. 37).

Geologická charakteristika je zpracována s využitím nerelevantního zdroje a směšuje vývoj reliéfu a geologickou stavbu. Navíc jsou směšovány pojmy geologický podklad a pokryvné útvary. Charakteristika geologických poměrů je příliš zjednodušená a zkreslená. Směšována je také tematika geologické stavby a půdního pokryvu.

Autorka směšuje pojmy katastrální území a obec. Obec nejsou Tři Dvory ani Chudobín a řada dalších uvedených na str. 16.

Za nelogické považuji zařazení dílčích fyzickogeografických charakteristik např. hydrologické a klimatické charakteristiky do subkapitoly reliéf.

Jednoznačně by mělo být řečeno, co bylo předmětem terénního výzkumu, neboť mapy 3. 3. a 3. 6. mají jako zdroj uveden Portál veřejné správy. Co je vlastním přínosem autorky práce?

Za nedostatečnou považuji kapitolu 4. Krajinné geokomplexy, která je dle mého názoru pouze teoretickým úvodem.

V které části textu jsou charakterizovány plochy ovlivněné těžbou nerostných surovin?

**Celkové hodnocení práce:**

Celkově hodnotím bakalářskou práci jako průměrnou, splňující nároky kladené na bakalářské práce, ale obsahující řadu nedostatků. Cenné je zejména to, že pravděpodobně vychází z vlastního terénního výzkumu a při jejím zpracování autorka spolupracovala s Městským úřadem v Litvli.

**Celkový návrh posuzovatele pro hodnotící komisi:**

Práci doporučuji k obhajobě, před obhajobou navrhuji její hodnocení známkou dobře.

V Olomouci dne 4. 6. 2008

RNDr. Irena Smolová, Ph.D.  
oponent bakalářské práce