

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce: **Vít Rosecký**, studijní obor Geografie–Historie

Název posuzované práce: ***Vybrané geografické aspekty transformace zemědělství v okrese Žďár nad Sázavou po roce 1990***

Formální splnění zadání práce:

Zadání práce i autorem stanovené cíle byly splněny. Použité metody jsou zcela relevantní.

Obsahová úroveň práce:

Práce je rozčleněna do 7 kapitol. Na úvodní kapitole obsahující cíle práce, rešerši literatury a použitou metodiku následuje teoretická kapitola pod názvem Vymezení geografické disciplíny, kde autor jednak rozvádí základní pojmy geografie zemědělství, jednak definuje základní principy a etapy transformace zemědělství v ČR po roce 1990. V dalších kapitolách autor analyzuje zemědělské výrobní oblasti, stav struktury půdního fondu ve vybraných letech a také dynamiku proměn. Pátá kapitola se zabývá dotacemi do zemědělství, další kapitola kvantitativními proměnami chovu hospodářských zvířat a pěstováním plodin ve sledovaném okrese. Práci ukončuje souhrnný závěr. Práce je opatřena tabelárními, fotografickými přílohami. Text obsahuje množství kartografických výstupů.

Za nejpřínosnější kapitolu lze považovat kapitolu 4 (proměny land use).

Úroveň práce s literaturou, citační aparát:

Citace uvedené v práci jsou korektní a využitá literatura odpovídá tématu a cílům práce. V jednom případě autor v seznamu literatury neuvedl bibliografický záznam - Veselský 2004 (s.10, 20, 21), v jednom případě autor citoval publikaci odlišným způsobem (Jančák 2003, s. 186 - na s. 14)

Jazyková a grafická úroveň práce:

Jazyková a grafická úroveň práce vyhovuje nárokům kladeným na bakalářskou práci z geografie na Přírodovědecké fakultě UPOL. Autor se však nevyvaroval občasných překlepů (s. 11, 16, 34, 38, 47).

Soupis konkrétních chyb vyžadujících reakci uchazeče

K předložené práci mám několik připomínek. Při používání zkratk v textu by bylo vhodné na místě prvního výskytu zkratku rozepsat, stejně tak lépe označovat význam sloupců v tabulkách (Tab. 3). Při provedených analýzách by bylo žádoucí větší využívání i absolutních (ne pouze relativních) čísel - pro dokreslení významu zjištěných změn land use (omezí se pak případné dezinterpretace způsobené tzv. problémem malých čísel).

Na s. 16 autor uvádí, že transformace "je jinde než v Česku neznámý pojem". Opak je pravdou, transformace z centrální plánované ekonomiky na ekonomiku tržní je typickým procesem v zemích střední a východní Evropy po roce 1990.

Na s. 30 autor zaměnil slovní spojení "ve prospěch" za "na úkor", čímž patřičná pasáž získala opačný význam (...úbytek orné půdy na úkor/prospěch zalesňování pozemků...)

V Tab. 2 (s. 32) autor zaměnil ornou půdu za půdu lesní.

V kapitole 6.1 autor sleduje důsledky transformace zemědělství pro chov hospodářských zvířat a pěstování plodin ve sledovaném okrese. Analyzuje přitom změnu 1995-2005. I přes částečné vysvětlení by bylo vhodnější srovnávat rok 2005 se začátkem transformačního

procesu, tedy daty ze začátku 90. let 20. století. Ideální se jeví ideální komparace časových řad (1990-2001, resp. etap 1990-1995-2000-2005). Ve stejné kapitole by bylo názornější použít při analýze osevních ploch i relativní čísla.

Vyzvednout je nutné zpracování teoretického rámce studované problematiky (transformace), stejně tak na dobré úrovni byla zpracována a následně využita zvolená metodika. Analyzované aspekty transformace zemědělství byly vybrány vhodně. Interpretace výsledků analýz pomocí kartografických metod byla provedena na vysoké úrovni. Byla vytvořena kvalitní báze pro práci na diplomovém projektu.

Na autora mám také několik otázek.

Na několik místech textu jsou zmíněny suburbanizační tlaky na krajinu v zázemí urbánních center okresu. Lze diferencovat intenzitu těchto procesů v jednotlivých městech oblasti a naznačit příčiny?

V čem autor spatřuje hlavní příčiny útlumu produkce brambor v tradiční bramborářské oblasti Vysočiny v průběhu transformace?

Nastiňte hlavní body reformy dotační politiky CAP.

Celkové hodnocení práce:

Práci je možné hodnotit jako kvalitní bázi pro budoucí práce na diplomovém projektu. Za největší přínos práce považuji interpretaci proměn land use (kapitola 4) na základě osobní znalosti lokálních podmínek (práce v terénu). Kartografická prezentace výsledků je na vysoké úrovni.

Celkový návrh posuzovatele pro hodnotící komisi:

Práci **doporučuji** k obhajobě, před obhajobou navrhuji její hodnocení známkou výborně.

V Ostravě 2.6.2008

Stanislav Martinát
oponent bakalářské práce