

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce: **Ondřej Remeš**, studijní obor Geografie–Historie

Název posuzované práce: ***Regionální rozvoj Lipníku nad Bečvou a jeho zázemí: vybrané problémy.***

Formální splnění zadání práce:

Bakalářská práce je z řady těch, které by měly na základě provedených vstupních analýz řešit otázky regionálního rozvoje ve vztahu k zájmovému území. Po prostudování BP se však domnívám, že autor provedl pouze první krok, druhá následná fáze nebyla ani z poloviny naplněna a i to málo se "rozplynulo" v textu ... Práce tak působí poměrně nevyváženě a nabízí čtenáři řadu otázek i námětů, jak dosáhnout cílů práce, tedy alespoň domnělých, neboť cíle v BP chybí.

Obsahová úroveň práce:

Jistá obsahová nevyváženost BP je hned na úvod jasně zřetelná, neboť až neúměrně detailně je v BP věnována pozornost historickým aspektům vývoje území Lipenska. Z hlediska obsahu postrádám daleko exaktnější provázanost mezi textem a přílohami; ty jsou navíc tematicky řazeny poměrně chaoticky. Z větší části je metodika vysvětlena formou poznámky pod čarou (např. str. 43), jindy se metodická poznámka objevuje až v příloze (č. 7), přičemž zcela "vypadla" kapitola "Metodika práce".

Úroveň práce s literaturou, citační aparát:

Práce s literaturou je na poměrně slušné úrovni, literární a statistické zdroje jsou kombinovány se zdroji internetovými. Použití internetových zdrojů je vskutku velmi nápadité, o čemž svědčí i převzetí tak banálních informací, jakými jsou fotografie různých částí města Lipníka nad Bečvou. Citační aparát je v pořádku.

Jazyková a grafická úroveň práce:

Po jazykové a grafické stránce je BP na slušné úrovni.

Soupis konkrétních chyb vyžadujících reakci uchazeče

o nevyváženosti obsahu s ohledem na název i zadání BP již byla učiněna poznámka, během obhajoby BP by mě zajímal pohled autora na potenciální okruhy regionálního rozvoje ORP Lipníka nad Bečvou

kap. 6, str. 47: strohé sdělení o složitém procesu transformace a privatizace a následném zániku některých průmyslových podniků v regionu pokládám za neadekvátní výkladů složitých transformačních procesů s možnou aproximací do oblasti regionálního rozvoje území (dtto i jiné sektory a NH odvětví) ..., např. otázky konverze průmyslových areálů aj.

kap. 6.4., str. 49 (i jinde): autor nesprávně hodnotí relativní změny uvnitř sektorů NH

str. 47, tab. 21: jsou firmy řazené pod OKEČ 452100 opravdu průmyslové?

kap. 7: je povrchně zpracovaná, navíc s řadou faktických nepřesností a závěrů - např. informace o masovém rozvoji cykloturistiky (str. 55), když v obsahu chybí analýza cestovního ruchu v regionu, nebo hodnocení nižší úrovně služeb (str. 56), když v kap. 6.4. "Služby" se nic takového neobjevuje ...

Celkové hodnocení práce:

Bakalářskou práci hodnotím kladně, a to i vzhledem k výše uvedeným poznámkám.

Celkový návrh posuzovatele pro hodnotící komisi:

Práci **doporučuji** k obhajobě, před obhajobou navrhuji její hodnocení známkou velmi dobře.

V Olomouci, 8. 6. 2008

doc. RNDr. Zdeněk Szczyrba, Ph.D.
oponent bakalářské práce