

## **POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

---

Autor práce: **Milada Dušková**, studijní obor Geografie–Historie

Název posuzované práce: ***Těžba nerostných surovin v Mohelnické brázdě***

---

### **Formální splnění zadání práce:**

Bakalářská práce odpovídá plně zadání. Přibližný rozsah práce je dodržen, vybavení práce přílohami odpovídá zpracovávanému tématu. Cílem bakalářské práce bylo komplexně charakterizovat těžbu nerostných surovin v geomorfologickém celku Mohelnická brázda včetně historického aspektu a zhodnocení důsledků těžební činnosti v krajině. V rámci zpracování bakalářské práce autorka pracovala s historickou regionální literaturou a podrobně zmapovala všechny těžební antropogenní tvary v zájmovém území. Provedla jejich komplexní morfometrickou charakteristiku a základní typologii. Všechny cíle stanovené v zadání byly splněny. Práce má logickou strukturu a obsah odpovídá tématu práce.

### **Obsahová úroveň práce:**

Práce je především výsledkem terénního výzkumu. Struktura práce je logická, její hlavní cíle jsou zdařile formulovány a hlavní výsledky jsou výslovně uvedeny a jsou reakcí na stanovené cíle.

### **Úroveň práce s literaturou, citační aparát:**

Úroveň práce s disponibilní literaturou je na velmi dobré úrovni. Součástí práce je bohatý seznam literatury včetně internetových odkazů a archivních materiálů. Oceňuji, že autorka pracovala s regionální literaturou a na řešení práce spolupracovala s obecními úřady i těžebními společnostmi. Citace jsou uváděny zcela korektně. Přípomínku mám k některým nepřesnostem v citacích a zejména k seznamu literatury v závěru práce, který je nejednotný a ne u všech titulů splňuje citační normu.

### **Jazyková a grafická úroveň práce:**

Jazyková úroveň textu je dobrá. Úroveň tabulek, grafů a kartografických příloh je na dobré úrovni. Po jazykové stránce není ve všech částech práce jednotný styl, což souvisí s využívanými zdroji a jejich citacemi. Nepřesnosti se objevují u některých grafických příloh, zejména grafů (viz níže). Nižší grafickou kvalitou mají některé obrázky (např. obr. 1, str. 12).

### **Soupis konkrétních chyb vyžadujících reakci uchazeče**

str. 11 - Chybná citace (Demek, Mackovčín a kol., 2006). Zařazení zájmového území do povodí Dunaje nemusí být citováno, citace měla být spíše k vyčíslení podílu odtoku a výšky odtokové ztráty.

str. 12 - Chybná citace (Demek, Mackovčín a kol., 2006). Obrázek měl mít měřítko a alespoň minimální popis.

str. 13, 15, 25 - Citovaný titul není uveden v seznamu literatury.

str. 28 - Nepřesnosti v uvádění jednotek. Objem těžby je v tis. m<sup>3</sup>. Formou poznámky mohlo být vysvětleno, že v letech 1992 - 1993 a 1997 a 1998 těžba na ložisku neprobíhala.

str. 46 - Mělo být uvedeno, které přílohy jsou fotografie a případně je souhrnně označit za jedinou přílohu označenou fotodokumentace a jako její součástí uvést všechny fotky. U každé z fotografií by měl být autor a datum pořízení.

**Celkové hodnocení práce:**

Největším kladem práce je prezentování vlastního terénního výzkumu a propojení teoretických znalostí s prací v terénu. Oceňuji samostatnost při zpracovávání bakalářské práce. Autorka velmi vhodně využívala archivní zdroje dat, což oceňuji, na straně druhé se v práci objevují některé formální nedostatky, zejména nepřesné citace případně neuvedení citovaného zdroje v seznamu literatury. Zpracovávané téma umožňuje další prohloubení či pokračování. Slabé stránky jsou např. některé výše uvedené formální nedostatky.

**Celkový návrh posuzovatele pro hodnotící komisi:**

Práci **doporučuji** k obhajobě, před obhajobou navrhuji její hodnocení známkou velmi dobře.

V Olomouci 4. 6. 2008

RNDr. Irena Smolová, Ph.D.  
vedoucí bakalářské práce