

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce: **Kamila Topičová**, studijní obor Mezinárodní rozvojová studia

název posuzované práce: ***Mikropůjčky jako nástroj řešení chudoby: zkušenosti z Asie***

Formální splnění zadání práce:

Bakalářská práce odpovídá zadání. Přibližný rozsah práce je dodržen, vybavení práce přílohami odpovídá zpracovávanému tématu. Cíl práce byl naplněn.

Obsahová úroveň práce:

Tato práce se věnuje důležitému, ale u nás dosud málo zpracovanému tématu mikropůjček v rozvojových zemích, konkrétně v Bangladéši a Indii. Ambicí práce je podat jak teoretický přehled o důvodech vzniku mikropůjček, jejich kategorizaci a vývoj ve zkoumaném regionu, tak i shrnutí současné situace se zkušenostmi s mikropůjčkami v Indii. Tomu odpovídá i členění celé práce.

Úroveň práce s literaturou, citační aparát:

Autorka měla k dispozici řadu především anglicky psané literatury, která pokrývá danou problematiku a je reprezentativní. Práci by však prospělo pečlivější využití informací z těchto zdrojů. Text tak činí dojem, že byl psán ve značném spěchu. Kvalitnější práce s literaturou mi chybí jak v teoretické části (Ray, D.: Development Economics), tak při lepší dokumentaci některých tvrzení daty.

Jazyková a grafická úroveň práce:

Jazyková úroveň textu je slabší, text je psán někdy nepřesně a stylem neodpovídajícím bakalářské práci (ve větách chybí slovesa, struktura souvětí je často nahrazena šípkami atd.). Text je místy stručný až heslovitý.

Soupis konkrétních chyb vyžadujících reakci uchazeče

V práci je řada nepřesností drobného charakteru. Ráda bych ale položila spíše doplňující otázku: Jaké byly hlavní důvody neúspěchu grameenského modelu mikropůjček v Indii (viz str. 34)?

Celkové hodnocení práce:

Tato práce se zabývá problematikou mikropůjček (včetně zabudování teoretické části důvodů vzniku mikrokreditů), tedy tématem, které je v české literatuře stálo opomíjeno. Toto považuji za největší klad celé práce. Vzhledem k absenci česky psané literatury byla autorka odkázána především na zahraniční texty, což vyžaduje nutnost dobré znalosti jazyka, ale i zorientování se v odborných termínech. Slabou stránkou práce je však nízká stylistická kvalita a nepřesné formulace.

Celkový návrh posuzovatele pro hodnotící komisi:

Práci **doporučuji** k obhajobě, před obhajobou navrhuji její hodnocení známkou velmi dobře.

V Praze, 1. 6. 2007

Ing. Mgr. Hana Brůhová-Foltýnová, PhD.
vedoucí bakalářské práce