

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce: **Štěpán Bojko**, studijní obor Mezinárodní rozvojová studia

název posuzované práce: ***Liberalizace obchodu se zemědělskými produkty mezi Evropskou unií a rozvojovými zeměmi – možné důsledky***

Formální splnění zadání práce:

Bakalářská práce formálně odpovídá zadání.

Obsahová úroveň práce:

Práce má logickou strukturu, hlavní cíle práce jsou jasně formulovány v úvodu ("co by případná liberalizace znamenala pro rozvojové země, co ji v současnosti brání a jaké kroky jsou uskutečňovány pro její realizaci"), poslední kapitola a závěr na tyto otázky výstižně odpovídají.

Po obsahové stránce je práce velmi dobrá. Stěžejní šestá kapitola mohla být více propracována (autor mohl využít více studií, které se efekty liberalizace na rozvojové země zabývají), avšak i v této podobě je plně dostačující.

Úroveň práce s literaturou, citační aparát:

Práce s literaturou je velmi dobrá, autor používá na bakalářskou práci velký počet zdrojů. Kromě internetových zdrojů však mohl využít také zdroje ve formě článků ze zahraničních akademických časopisů.

Jedním z hlavních zdrojů byla pro autora bakalářská práce Anežky Christovové obhájená na FSV UK v roce 2005. Přestože autor na začátku práce explicitně uvádí, že tato práce pro něho byla "inspirací k vytvoření části konceptu" a využíval ji jako "zdroj informací a k porovnání výsledků", ke kterým sám došel, domnívám se, že se o ni opíral příliš (podobná struktura práce, některé argumenty a formulace).

V textu práce jsou zdroje uváděny korektně. Autor uvádí odkaz na zdroje korektně i v případě, že čerpá informace z práce, která je sama přebírá z jiného zdroje.

Menší výhrady mám k uvádění zdrojů v seznamu literatury: zdroje je nutné uvádět shodně v textu práce a v seznamu literatury; jednotlivá díla v seznamu literatury by vždy měla začínat autorem, ne názvem článku; články ve sborníku se v seznamu literatury uvádějí pod jménem autora článku, nikoli autora sborníku. Zdroj Diao, Diaz-Bonilla, Robinson je uveden v textu, ale ne v seznamu literatury, několik jiných zdrojů (Bernášek, Žufan) je uvedeno v seznamu literatury, avšak v textu se odkazy na ně nevyskytují.

Jazyková a grafická úroveň práce:

Jazyková úroveň bakalářské práce je velmi dobrá, práce je psána jasně a srozumitelně. Překlepy a chyby se vyskytují, nejsou však časté.

K překladům cizojazyčných termínů v zásadě nemám výhrady, pouze někde bych použil jiného ekvivalentu (např. přínos z liberalizace spíše než zisk z liberalizace, volný obchod spíše než svobodný obchod), v některých případech existuje oficiální překlad (např. pro překlady právních předpisů ES existují závazné termíny – EAGGF je tak "Evropský zemědělský orientační a záruční fond").

Soupis konkrétních chyb vyžadujících reakci uchazeče

Nejde jen o chyby (výrazné chyby se v práci nevyskytují), ale i náměty k diskusi:

- "V budoucnu tedy bude drtivá část finanční pomoci zemědělcům vyplácena bez ohledu na to, co nebo kolik vyprodukují" (str. 29). – Podle jakých kritérií bude zemědělcům podpora rozdělována a jaké jsou výhody a nevýhody oddělení výše podpory od produkce.

- Autor uvádí, že společná zemědělská politika představuje 46 % rozpočtu EU, který však činí necelých 1,3 % HDP EU, a náklady společné zemědělské politiky tak představují pouze okolo 0,46 % HDP EU (str. 31). Při uvádění takovýchto údajů je nutné používat stejný výchozí rok a vycházet z věrohodných zdrojů. Je zřejmé, že všechny tři údaje nemohou být zároveň správné. – Který z údajů není správný?

- "Jako jeden z hlavních důsledků protekcionismu ... byla popsána volatilita cen a celní progresivita v závislosti na úrovni zpracování výrobků." (str. 36) – Není eskalace cel spíše jednou z forem protekcionismu než jeho důsledkem?

- "Vzhledem k tomu, že většina zemí pro ochranu svých domácích trhů používá převážně množstevní omezení (kvóty) a nikoliv celní opatření" (str. 38). – Je tomu tak i dnes?

Celkové hodnocení práce:

Celkově jde o kvalitní bakalářskou práci, která má jasný cíl a kvalitní zpracování. Slabou stránkou je přílišná opora o výše uvedenou bakalářskou práci.

Zpracované téma umožňuje další prohloubení, především pokud jde o mezinárodní vyjednávání na půdě WTO (pátá kapitola) a efekty liberalizace na rozvojové země (šestá kapitola).

Celkový návrh posuzovatele pro hodnotící komisi:

Práci **doporučuji** k obhajobě, před obhajobou navrhuji její hodnocení známkou velmi dobře.

V Olomouci 31. května 2007

Mgr. Miroslav Syrovátka
oponent bakalářské práce