

## **POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

---

Autor práce: **Olga Zlámalová**, studijní obor Biologie - geografie

název posuzované práce: **Chov koní v ČR**

---

### **Formální splnění zadání práce:**

Bakalářská práce odpovídá plně zadání. Přibližný rozsah práce je dodržen, vybavení práce přílohami odpovídá zpracovávanému tématu. Do textu autorka začlenila velké množství obrázků, které vhodně doplňují text v kapitolách Biologická charakteristika a Plemena koní a chovné stanice. Díky těmto obrázkům byl nepatrně překročen rozsah práce.

### **Obsahová úroveň práce:**

Práce je především kompilací existující literatury k problému. Struktura práce je logická, její hlavní cíle jsou zdařile formulovány a hlavní výsledky jsou výslovně uvedeny a jsou reakcí na stanovené cíle. Kapitola 7 Chovné stanice na území ČR měla být obsáhlejší, taktéž kapitola 8 Vývoj chovu koní v ČR. Zajímavá je Příloha č.5 bakalářské práce - formulář Zdravotní průkaz koně.

### **Úroveň práce s literaturou, citační aparát:**

Úroveň práce s disponibilní literaturou je dobrá. Citace jsou uváděny zcela korektně.

### **Jazyková a grafická úroveň práce:**

Jazyková úroveň textu je výborná. Úroveň tabulek, grafů a kartografických příloh je standardní a odpovídá tématu práce.

### **Soupis konkrétních chyb vyžadujících reakci uchazeče**

str. 37 - nadpis k obrázku 27 je na jiné straně jako obrázek samotný

str. 48 - chyba v nadpisu kapitoly a překlepy v první větě

str.48 - nízká kvalita i informační hodnota obrázku 35

str. 55 - z údajů v tabulkách měl vycházet pro názornost graf

V bakalářské práci je věnován velký prostor negeografickým otázkám a jen v závěru je krátká kapitola věnovaná chovným stanicím v ČR a samotnému chovu a jeho problémům v ČR.

K příloze č.4 mohl být v textu nějaký doprovodný komentář.

### **Celkové hodnocení práce:**

Největším kladem práce je samostatnost autorky při zpracování práce a její přehled o literatuře týkající se biologické stránky zadaného tématu a jeho výsledného zpracování, která ale není vyvážená v části geografické. Nejsm schopen posoudit, jestli zpracovávané téma umožňuje další prohloubení či pokračování. Slabé stránky práce nemá.

### **Celkový návrh posuzovatele pro hodnotící komisi:**

Práci **doporučuji** k obhajobě, před obhajobou navrhuji její hodnocení známkou velmi dobře.

V Olomouci 28.5.2007

RNDr. Renata Pavelková Chmelová, Ph.D.  
vedoucí bakalářské práce