

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce: **Eva Valentová**, studijní obor Biologie - geografie

Název posuzované práce: **Komplexní fyzickogeografická charakteristika povodí Šumice**

Formální splnění zadání práce:

Předložená práce naplňuje formální požadavky jejího zadání.

Obsahová úroveň práce:

Práce představuje především metodickou aplikační studii. Struktura práce je logická, hlavní výsledky práce opovídají formulovaným cílům.

Úroveň práce s literaturou, citační aparát:

Úroveň práce s disponibilní literaturou je vyhovující. Citace jsou uváděny korektně, i když v některých částech práce v nedostatečné četnosti.

Jazyková a grafická úroveň práce:

Jazyková úroveň práce je přijatelná, i když místy problematická (např. str. 38: „... protože menší obcí v povodí nejsou plynofikovaná.“). Poněkud „originální“ jsou názvy půdních typů v anglickém Summary (str. 40). Text je vhodně doplněn fotodokumentací a grafy.

Soupis konkrétních chyb vyžadujících reakci uchazeče

str. 8 V jakém kontextu jsou smrkové lesy v povodí Šumice hodnoceny jako rozsáhlé? V řadě míst České republiky se vyskytují lesní komplexy nepoměrně širšího rozsahu.

str. 12 Citace mapy Klimatických oblastí ČSR neodpovídá citaci v seznamu literatury (1977 vs. 1970), pro konstrukci mapy míry ozáření georeliéfu postrádá popis metodiky nezbytnou převodní tabulku kombinací sklonu a orientace svahu. Která Quittova mapa byla skutečně použita a proč nebyla uvedena převodní tabulka?

str. 20 Postrádám mapu vymezení geomorfologických celků v povodí Šumice.

str. 21 Typy reliéfu podle absolutní nadmořské výšky nejsou uvedeny, odstavec obsahuje pouze údaje o významných výškových bodech. Zájmové území lze přitom zařadit buď celé do vysočin, nebo podle hraniční vrstevnice 300 m n. m. v něm lze vyčlenit část patřící k nížinám. Proč tato informace chybí?

str. 22 Vhodnější by byl nadpis Typy reliéfu podle relativní výškové členitosti. Proč nejsou tyto typy reliéfu okomentovány i ve vztahu ke geologické stavbě území (na jakém typu hornin které typy převládají)?

str. 26–27 Z jakého důvodu je popis vytvořené topoklimatické mapy uveden pod makroklimatickou charakteristikou území, zatímco údaje o klimatických charakteristikách ze stanice Olomouc jsou zařazeny v kapitole o místním klimatu? Proč nejsou využity novější údaje ze stanice Olomouc, případně také ze stanice Luká, která leží přímo v povodí Šumice? Odkud pochází informace, že stanice Luká je pouze srážkoměrná?

str. 37 Hodnocení přírodního potenciálu území metodou SWOT analýzy obsahuje v některých kategoriích obtížně pochopitelné informace. Proč je slabou stránkou reliéfu nekvalitní stav silnic společně s faktem, že více než polovinu území tvoří lesy a zemědělská půda? Z jakého důvodu jsou hnědozemě na spraších slabou stránkou půd?

Celkové hodnocení práce:

Práce podává ucelený a komplexní přehled o fyzickogeografických poměrech zájmového území, včetně základního zhodnocení zpracovaných tematických map. I přes dílčí nedostatky v kvalitě informačního obsahu a jeho textového zpracování může práce posloužit jako základ pro seznámení s fyzickogeografickými poměry zájmové oblasti.

Celkový návrh posuzovatele pro hodnotící komisi:

Práci **doporučuji** k obhajobě, před obhajobou navrhuji její hodnocení známkou dobře.

V Olomouci 31. 5. 2007

Mgr. Martin Jurek
oponent bakalářské práce