

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce: **Pavla Mičková**, studijní obor Biologie - geografie

název posuzované práce: **Zoologické zahrady v České republice.**

Formální splnění zadání práce:

Bakalářská práce v podstatě odpovídá zadání. Přibližný rozsah práce je dodržen, vybavení práce přílohami odpovídá zpracovávanému tématu. Autorka bakalářské práce respektovala zadání práce. Pouze není jasný podíl terénního výzkumu, který uvádí v metodice práce, při zpracování práce. Součástí zadání práce není doporučená osnova, proto tento aspekt nelze posoudit.

Obsahová úroveň práce:

Práce je především kompilací existující literatury k problému. Struktura práce je logická, její hlavní cíle jsou jasně formulovány a hlavní výsledky jsou uvedeny a jsou reakcí na stanovené cíle. Zcela v souladu se zadáním je pozornost věnována základní charakteristice zoologických zahrad na území České republiky. Domnívám se, že součástí práce mohl být celkový komparativní přehled zoologických zahrad (např. srovnávací tabulka vytvořená z tabulek 12,13 uvedených v příloze) a přehledová mapa, která je uvedena pouze na přiloženém CDromu měla být součástí práce.

Úroveň práce s literaturou, citační aparát:

Úroveň práce s disponibilní literaturou je problematická. Hlavní připomínka směřuje ke skutečnosti, že celé odstavce jsou opsány z jediného zdroje, který je sice uveden v seznamu literatury, ale není u opsaných částí citován, což je v rozporu s citační etikou. Z celé práce je zřejmé, že základ práce tvoří části publikované zprávy Jiroušek, V. T. et al.: "Zoologické zahrady v České republice a jejich přínos k ochraně biologické rozmanitosti" a části www stránek jednotlivých zoologických zahrad, kdy jsou podobně kopírovány celé části textu. Domnívám se, že problém je jednak v korektnosti citací, jednak nevyužití možnosti více zdrojů informací. Postrádám například využití výročních zpráv jednotlivých zoologických zahrad (uvedeny jsou pouze u dvou) nebo nevyužití publikace Jiroušek, V. T.: "Analýzy stavu environmentálního vzdělávání, výchovy a osvěty (EVVO) v zoologických zahradách v ČR". Celkově hodnotím, že citace nejsou uváděny korektně. Nejednotně jsou uváděny citace www stránek. Uvedený počet titulů v seznamu literatury, vyjma internetových stránek, (pouze 4) je nedostatečný.

Jazyková a grafická úroveň práce:

Jazyková úroveň textu je dostatečná. Úroveň tabulek, grafů a kartografických příloh je v pouze částečně souladu s kartografickými zásadami a formálními požadavky. Po formální stránce mám k práci následující připomínky: text práce není zarovnán, nízká je grafická úroveň tabulek a grafů (přílohy č. 4), tabulky nejsou logicky řazeny, mají nejednotnou úpravu, včetně zarovnání a různého formátu.

Soupis konkrétních chyb vyžadujících reakci uchazeče

K předkládané práci mám zásadní připomínku ohledně autorství práce a korektnosti citací (viz výše). Text práce mohl být doplněn více schématickými náčrtů a výřezů map s podrobnějšími lokalizacemi. Závěr v podobě uvedené v bakalářské práci je nvyhovující a hodí se spíše jako úvod do seminární práce na střední škole. Nejsou v něm shrnuty dosažené výsledky a není ani komparací či sumarizací zjištěného.

Celkové hodnocení práce:

Největším kladem práce je ucelený přehled o zoologických zahradách v ČR, který však z velké části není rešerší, ale pouze převzetím již existujícího textu. Domnívám se, že zpracovávané téma umožňuje další prohloubení či pokračování a mohlo být již uvedeno v bakalářské práci. Slabou stránkou je vedle grafického zpracování textu a způsobu citací zejména původnost textu. Za nevyhovující považuji závěr práce.

Celkový návrh posuzovatele pro hodnotící komisi:

Práci **s výhradami doporučuji** k obhajobě. Před obhajobou navrhuji hodnocení bakalářské práce známkou dobře, pouze však za předpokladu, že bude obhájena otázka autorství textu práce.

V Olomouci 27. 05. 2007

RNDr. Irena Smolová, Ph.D.
oponent bakalářské práce